



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А12-28194/201

26 июня 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2018 года.
Полный текст постановления изготовлен 26 июня 2018 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего - судьи С. А. Жаткиной,
судей О. И. Антоновой, Т. В. Волковой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем И.С. Лукиной,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Ренейссанс Констракшн»
на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26 апреля 2018 года по делу №А12-28194/2017, (судья С.А. Шутов),
по исковому заявлению Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области (ОГРН 1093459000557, ИНН 3442103030)
к акционерному обществу «Ренейссанс Констракшн» (ОГРН 1037832005463, ИНН 7814017341),
с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального учреждения «Городское управление аналитического и оперативного контроля качества окружающей природной среды»,
о возмещении ущерба,
при участии в судебном заседании:
от Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области представитель Волкова Ольга Александровна по доверенности,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Волгоградской области обратился Комитет природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области с иском к акционерному обществу «Ренейссанс Констракшн» о возмещении вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей природной среды, в размере 3 252 878 руб. 20 коп.

Решением от 26 апреля 2018 года Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-28194/2017 с акционерного общества «Ренейссанс Констракшн» в пользу Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области в счет возмещения вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, взыскан ущерб в сумме 2 287 878 руб. 20 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить как незаконное и необоснованное.

Заявитель указывает, что общество приняло все доступные меры по устранению нарушений природоохранного законодательства в кратчайшие сроки, действуя добросовестно и оперативно, понесло затраты для устранения причин, повлекших загрязнение окружающей среды, при таких обстоятельствах, деградации почвы не произошло.

Арбитражный апелляционный суд в порядке пункта 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании поступившего обращения гражданина в администрацию Волгоградской области об осуществлении сброса отходов (осадков) из выгребных ям на почву в границах территории земельного участка профилактории по адресу г. Волгоград, ул. Вилянская, 21 К, истцом 19.10.2015 в отношении ответчика вынесено определение о возбуждении административного дела по признакам статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и проведении административного расследования.

В ходе административного расследования госорганом установлено, что на основании договора от 28.11.2013 ответчик арендует у общества с ограниченной ответственностью «Волгоград-Имущество» имущество находящееся по вышеуказанному адресу, а именно: кирпичное трехэтажное здание площадью - 2517,9 м для проживания сотрудников общества; кирпичное здание насосной станции фекальных стоков площадью 20,3 кв.м; здание котельной площадью 15,1 кв.м (далее - недвижимое имущество) и земельный участок с кадастровым номером 34:26:070102:5 общей площадью 17 700 кв.м занятый недвижимым имуществом.

Указанное недвижимое имущество имеет водопроводные и канализационные сети. Обеспечение холодным водоснабжением осуществляется на основании договора от 01.01.2014 №ЛСВ-В-009/14 заключенного между заявителем и обществом с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ».

Канализационные сети представляют собой систему водоотведения, отводящую стоки (жидкие бытовые отходы) от недвижимого имущества в неработающую канализационную насосную станцию (далее - КНС), которая служит как накопитель жидких бытовых отходов.

Данная канализационная сеть расположена на территории и представляет собой одноэтажное здание.

Внутри здания КНС имеется приемная емкость для сбора и накопления отходов (осадков) из выгребных ям.

В ходе административного расследования установлено, что в результате бездействия общества, выразившегося в ненадлежащей организации накопления и

своевременного вывоза отходов из накопительной емкости неработающей КНС в сентябре 2015 года создалась аварийная ситуация, при которой был осуществлен сброс жидких бытовых отходов на почву в объеме 500 куб.м.

Факт сброса жидких отходов IV класса опасности в недра и на почву подтверждается данными аккредитованной лаборатории муниципального учреждения «Городское управление аналитического и оперативного контроля качества и окружающей природной среды», представленными протоколами количественного химического анализа почвы от 05.11.2015, согласно которым превышен ПДК нитрат-ионов в 1,2 раза, азот аммонийного по сравнению с содержанием в фоновой пробе на глубине 0- 5 см в 11,3 раза, на глубине 5-20 см в 4,5 раза.

Постановлением от 01.12.2015 №05-29/32-2398 ответчик признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.6 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 40 000 руб.

Постановлением от 01.02.2015 №05-29/32-2080 ответчик признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.2 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 105 000 руб.

Указанные постановления о назначении административного наказания обществом не оспорены.

Истцом произведен расчет в стоимости форме размера вреда, причиненного ответчиком в результате загрязнения почв отходами производства и потребления по Методике исчисления размера вреда, причиненного почвам, как объекту охраны окружающей среды.

08.06.2016 ответчику направлено предложение о возмещении вреда.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При этом возможность взыскания убытков закон связывает с доказыванием наличия и размера убытков, противоправного поведения лица, причинившего убытки, и наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) этого лица и наступившими отрицательными последствиями в виде убытков.

В соответствии с части 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (Закон об охране окружающей среды) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном

порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (часть 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды).

В силу части 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Факт загрязнения почвы и объем сброса отходов подтвержден в рамках административного расследования, в том числе письмами ООО «Вакуум Трак» - организации осуществлявшей вывоз отходов, от 05.09.2015, 20.09.2015, от 05.11.2015.

Расчет размера вреда, причиненного объекту охраны окружающей среды, выполнен на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей природной среды, утвержденной приказом Минприроды России от 08.07.2010 №238 (далее - Методика).

В соответствии с представленным расчетом размер вреда составил 3 252 878 руб. 20 коп.

Согласно пункту 32 Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утвержденными Приказом Минприроды РФ № 525, Роскомзема № 67 от 22.12.1995 (далее - Основные положения о рекультивации от 22.12.1995), за порчу и уничтожение плодородного слоя почвы, невыполнение или некачественное выполнение обязательств по рекультивации нарушенных земель, несоблюдение установленных экологических и других стандартов, правил и норм при проведении работ, связанных с нарушением почвенного покрова, юридические, должностные и физические лица несут административную и другую ответственность, установленную действующим законодательством.

В пункте 5 Основных положений о рекультивации от 22.12.1995 указано, что рекультивации подлежат земли, нарушенные при: разработке месторождений полезных ископаемых открытым или подземным способом, а также добыче торфа; прокладке трубопроводов, проведении строительных, мелиоративных, лесозаготовительных, геолого-разведочных, испытательных, эксплуатационных, проектно-изыскательских и иных работ, связанных с нарушением почвенного покрова; ликвидации промышленных, военных, гражданских и иных объектов и сооружений; складировании и захоронении промышленных, бытовых и других отходов; строительстве, эксплуатации и консервации подземных объектов и коммуникаций (шахтные выработки, хранилища, метрополитен, канализационные сооружения и др.); ликвидации последствий загрязнения земель, если по условиям их восстановления требуется снятие верхнего плодородного слоя почвы; проведении войсковых учений за пределами специально отведенных для этих целей полигонов.

Согласно пункту 6 Основных положений о рекультивации от 22.12.1995 условия приведения нарушенных земель в состояние, пригодное для последующего

использования, а также порядок снятия, хранения и дальнейшего применения плодородного слоя почвы, устанавливаются органами, предоставляющими земельные участки в пользование и дающими разрешение на проведение работ, связанных с нарушением почвенного покрова, на основе проектов рекультивации, получивших положительное заключение государственной экологической экспертизы. Разработка проектов рекультивации осуществляется на основе действующих экологических, санитарно-гигиенических, строительных, водохозяйственных, лесохозяйственных и других нормативов и стандартов с учетом региональных природно-климатических условий и месторасположения нарушенного участка.

Доказательств проведения рекультивационных работ ответчиком не представлено.

Правомерность применения методики при исчислении размера ущерба установлена в рамках дела №А12-50356/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью «Ренейссанс Констракшн» о признании незаконными действий Комитета природных ресурсов и экологии Волгоградской области по предъявлению требований о перечислении денежных средств в сумме 3 252 878, 2 руб. в качестве стоимости вреда, причиненного объекту охраны окружающей природной среды.

В связи с чем выводы проведенной по делу судебной экспертизы правомерно не приняты судом первой инстанции.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 №49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» разъяснено, что при определении размера причиненного окружающей среде вреда, подлежащего возмещению в денежной форме согласно таксам и методикам, должны учитываться понесенные лицом, причинившим соответствующий вред, затраты по устранению такого вреда. Порядок и условия учета этих затрат устанавливаются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти (пункт 2.1 статьи 78 Закона №7-ФЗ).

До утверждения названного порядка судам необходимо исходить из того, что при определении размера возмещаемого вреда допускается учет затрат причинителя вреда по устранению загрязнения окружающей среды, когда лицо, неумышленно причинившее вред окружающей среде, действуя впоследствии добросовестно, до принятия в отношении него актов принудительного характера совершило за свой счет активные действия по реальному устранению причиненного вреда окружающей среде (ликвидации нарушения), осуществив при этом материальные затраты. При вынесении таких актов должны учитываться обстоятельства, определяющие форму и степень вины причинителя вреда, за исключением случаев, когда законом предусмотрено возмещение вреда при отсутствии вины, было ли совершено правонарушение с целью получения экономической выгоды, характер его последующего поведения и последствия правонарушения, а также объем затрат, направленных им на устранение нарушения.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 02.06.2015 №12-П, суды вправе учитывать в размере вреда, исчисленного по установленным Правительством Российской Федерации таксам и методикам, необходимые и разумные расходы, понесенные причинителем вреда при устранении последствий вызванного его деятельностью загрязнения окружающей среды в результате разлива нефти и нефтепродуктов, если при этом достигается допустимый уровень остаточного содержания нефти и нефтепродуктов (или продуктов их трансформации) в почвах и грунтах, а также донных отложениях водных объектов, при котором, в частности, исключается

возможность поступления нефти и нефтепродуктов (или продуктов их трансформации) в сопредельные среды и на сопредельные территории; допускается использование земельных участков по их основному целевому назначению (с возможными ограничениями) или вводится режим консервации, обеспечивающий достижение санитарно-гигиенических нормативов содержания в почве нефти и нефтепродуктов (или продуктов их трансформации) или иных установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации нормативов в процессе самовосстановления почвы (без проведения дополнительных специальных ресурсоемких мероприятий).

Судом первой инстанции учтены понесенные ответчиком затраты по устранению вреда, а именно 95 000 руб. - по вывозу 500 куб.м. отходов, 870 000 руб. - работы по очистке загрязненной территории, что подтверждается универсальным передаточным документов №22 от 30.11.2015, договором на выполнение работ по очистке территории, актом выполненных работ №1 от 30.12.2015.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании вреда правомерно удовлетворены в сумме 2 287 878 руб. 20 коп.

При таких обстоятельствах у арбитражного суда апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта в соответствии с положениями статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26 апреля 2018 года по делу № А12-28194/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

С. А. Жаткина

Судьи

О. И. Антонова

Т. В. Волкова